

ACTA de EXAMEN

Carrera: LIC. EDUC. FÍS., RECR. Y DEP. Plan: 3 Año: 4 Grupo: Inicio: / /

Asignatura: MEELPI1 METODOLOGÍA DE ELAB. Y EVAL. DEL PROYECTO O MONOGRAF.

Código exa.: 12110 Tipo: 4) EXAMEN FINAL

Profesor: SANTIAGO BERETERVIDE DIEZ

ESCALA DE NOTAS

0	D.D.D.	10	MB.MB.S.
1	D.D.R.	11	S.S.MB
2	R.R.D.	12	S.S.S.
3	R.R.R.	13	CUR.CUR.CUR.
4	R.R.B.		
5	B.B.R.		
6	B.B.B.		
7	B.B.MB.		
8	MB.B.B.		
9	MB.MB.MB.		


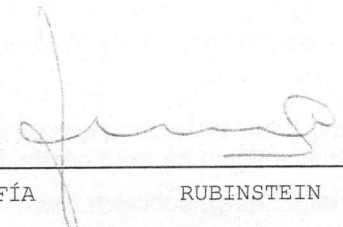

PRUEBA	FECHA	INICIO	FINALIZ.
12110	21/12/17	12:30:00	

El Tribunal interrumpió su tarea desde las _____ hrs. hasta las _____ hrs.

Nro	Apellidos	Nombre	Documento	Nota Curso	Nota Examen	Fallo final	Nota
1	FLORINES	ARMAND UGON	MARTINA	CI 4369204			

Inscriptos () Alumnos () Aprobados
 () No aprobados () No se presentaron

Para constancia firman al pie:

SANTIAGO BERETERVIDE SOFÍA RUBINSTEIN SERGIO BERMUDEZ

Título de la investigación - "PAUSAS ACTIVAS COMO HERRAMIENTA DIDÁCTICA DE AULA EN EDUCACIÓN SECUNDARIA"

Estudiante: Martina Florines

Tutor: Dr. Ph. Andrew Springer.

Tribunal: Mag. Sofía Rubinstein, Lic. Gustavo Bermudez, Dr. Santiago Beretervide.

Se trata de un trabajo concreto, interesante en su temática y pertinente en su selección, vinculado al rol profesional de los LEFRyD.

En el título del trabajo se explicita el objeto y tema de estudio.

El índice está completo y se corresponde con lo presentado en el cuerpo del trabajo, solo a modo de comentario al presentarse títulos primarios y secundarios estos deberían diferenciarse en su destaque.

El índice de tablas y figuras está completo y bien presentado.

El resumen es concreto, refiere los puntos principales del trabajo, considero que al igual que el resto del trabajo debería tener el mismo formato de alineación (a texto justificado).

En el resumen no queda claro el planteo métodos (grupo intervención y control) se refiere 2 veces al grupo de intervención pre y postest.

Quizás se podría hacer mención más detallada de lo observado en base a los cuestionarios de los docentes en este apartado.

La cita de OPS (2011) de la página 1 no aparece en las referencias.

La cita de Katzman y Rodriguez (2007) no se corresponde con el año presentado en las referencias.

En pasajes de la introducción se observan algunos errores de redacción (ej penúltimo párrafo de la página 1).

Me quedan dudas sobre el formato de citación presentado sobre la Encuesta Nacional sobre hábitos deportivos y actividad física (página 2).

No encontré la referencia de la cita CES (2015).

En la introducción se trata la justificación y pertinencia de la elección del tema de estudio, los objetivos específicos son funcionales al objetivo general planteado, de todas formas creo que se debería enfatizar más el rol del LEFRyD en la temática planteada.

La redacción del 4to objetivo específico es poco clara.

En el inicio del diseño metodológico se observan errores de redacción.

Se describe el criterio de selección de la muestra, quizás se podría justificar un poco más ese criterio de selección "muestreo subjetivo por la decisión razonada en función de las características del objeto de estudio".

Se describen de forma clara los instrumentos y procedimientos utilizados, éstos se presentan en detalle en los anexos, sería bueno referir al lector a estos anexos dentro de este apartado.

En el resumen se habla de 28 alumnos y en el diseño metodológico se menciona que fueron 27 alumnos en total (17 intervención y 10 control).

Los resultados se exponen de forma clara mediante las tablas y gráficas presentadas.

La discusión de los resultados presentados refleja lo observado en los datos de forma clara. El último párrafo de este apartado es muy acertado en mi opinión.

Las conclusiones están alineadas con los resultados objetivados.

Las referencias en términos generales impresionan bien presentadas, se realizaron previamente algunos comentarios al respecto.

Los anexos al ser tan extensos (40 carillas) podrían tener su propia carátula e índice, en general los anexos no se numeran en arábigos.


Dr. Santiago Beretervide.

